

Глава 13

Правильный выбор лечащего специалиста при блокадах дисков позвоночника

Возможность выбора лечащего специалиста стала в нашей стране реальностью. Однако такой возможностью необходимо научиться разумно пользоваться.

Для страдающих блокадами дисков позвоночника и их близких (в связи с уже случившейся болезнью), а также для людей, просто заинтересованных в здоровом позвоночнике (болезнь у них тоже возможна), необходимость научиться выбирать лечащего специалиста имеет особое значение. Причин здесь две. Первая причина — обилие информации. В самые последние годы на обычных людей буквально обрушилось море информации. В том числе и информации, посвященной проблеме блокад дисков позвоночника. Как всегда бывает в подобных случаях, информация может оказаться полезной, бесполезной и даже вредной.

Естественно, читатель вправе рассчитывать на помощь автора в вопросе выделения полезной информации из общего ее потока.

Вторая причина нашего заявления об особой важности именно для страдающих блокадами дисков —

умение выбрать лечащего специалиста. Проблема состоит в том, что у специалистов-невропатологов нет единства теоретических и практических взглядов на это заболевание. При этом только один теоретический взгляд является правильным, остальные — ошибочными. Поэтому задача выбора лечащего специалиста в самом деле трудна. Но не для тех, кто внимательно прочитал первые 12 глав этой книги! Тем более что сейчас мы покажем нашему читателю правильный, по мнению автора, ход рассуждений при решении этой задачи. Одновременно появляется возможность закрепить знания, уже полученные при чтении этой книги. Будет строго соблюдаться важнейший принцип каждой научно-популярной медицинской работы: не являясь учебником по медицине, она должна давать максимум полезной и грамотной информации по рассматриваемому вопросу в доступной и интересной форме.

Выше, в главе 3, мы назвали профессора Я. Ю. Попелянского прогрессивным ниспровергателем теории радикулитов. У читателя не должно быть никаких сомнений в том, что убедительное научное доказательство несостоятельности теории радикулитов является научным подвигом профессора Я. Попелянского. После выхода в свет в 1971 г. его монографии по этой теме теория радикулитов стала медицинским анахронизмом, а любые последующие исследования патологий позвоночника могли иметь смысл только с учетом того факта, что теория радикулитов оказалась самым настоящим вымыслом. Некорректность теории остеохондрозов профессора Я. Попелянского не умаляет его научного подвига по «разрушению до основания» теории радикулитов!

Официальная академическая медицина на редкость быстро приняла доказательства несостоятельности теории радикулитов. Во времена существования Советского Союза Я. Попелянский (Казань) стал главным специалистом России по данному направлению медицины. В неврологической иерархии выше него был только главный специалист Советского Союза И. Антонов (Белоруссия). После развала СССР профессор Я. Попелянский вне всяких сомнений остался, по существу, главным специалистом России в области неврологии.

Чрезвычайно полезные для медицинской науки и практики доказательства Я. Попелянским несостоятельности теории радикулитов можно назвать золотыми страницами неврологии на все времена для медицины как традиционной, так и нетрадиционной.

Заведующий кафедрой нервных болезней Медицинской академии последипломного образования в Санкт-Петербурге профессор Н. М. Жулев назвал в газете «Смена» (14 января 1998 г.) профессора Якова Юрьевича Попелянского из Казани корифеем современной невропатологии.

Кстати, авторитет этой кафедры велик: «Наша кафедра нервных болезней — старейшая в мире, здесь более ста лет ученые занимаются проблемой нервно-мышечных заболеваний», — говорит профессор Н. М. Жулев.

Золотые страницы неврологии, опубликованные Я. Попелянским более тридцати лет назад, могли и должны были уже стать точкой зрения научной и практической медицины. Но вольности последних

лет позволили заявить о себе тем специалистам, которые продолжают по-прежнему руководствоваться теорией радикулитов. Конечно, каждый специалист волен выбирать для себя любую точку зрения, это его личное дело. Но такой специалист и больных лечит в соответствии с избранной точкой зрения! А это уже затрагивает интересы больных. По этой причине автор считает своей обязанностью предостеречь читателей от доверия любым специалистам и публикациям, эксплуатирующим понятие «радикулиты», которому практически вообще не должно быть места ни в науке, ни в лечебной деятельности специалиста.

В этом вопросе мы ссылаемся на безупречные доказательства профессора Я. Попелянского. Читатель может возразить: понятие «остеохондрозы» того же Я. Попелянского является очевидным заблуждением. Это верно, именно за это заблуждение мы критикуем Я. Попелянского и его сторонников. Но применение понятия «радикулиты» означает отступление назад по сравнению с применением понятия «остеохондрозы» — от заблуждения к вымыслу. Для медицины это беда. Подобно тому что малограмотность очень плоха, полная неграмотность — гораздо хуже. В наши дни проповедовать положения теории «радикулитов» означает пропагандировать медицинскую неграмотность и наносить вред больным.

Автор надеется, что любая проповедь «радикулитов» окажется предостережением для читателей этой книги: услугами специалиста, придерживающегося «радикулитной» точки зрения, пользоваться не следует. Такой специалист не удосужился идти в ногу с наукой.

Наиболее радикальные читатели могут усомниться: неужели за прошедшие годы после доказательств несостоятельности теории радикулитов корифей невропатологии Я. Попелянского еще сохранились «радикулитные» взгляды у медиков? К сожалению, они сохранились и даже процветают!

Так, в начале 1992 г. автору довелось выступить с газетной статьей «Доцент отстал на двадцать лет...». Это была реакция на газетное выступление врача-невропатолога, доцента Московского медицинского стоматологического института имени Н. А. Семашко, А. В. Степанченко со статьей «Чем лечить радикулит». Через 20 лет после публикации монографии Я. Попелянского приходилось доказывать, что токи Бернара и электрофорез спины и шеи — на редкость безграмотные в медицинском отношении «лечебные» средства из арсенала тех специалистов, которые не считают нужным совершенствовать свои знания.

Вот, кстати, «радикулитные» примеры. Газета «Вести» (Санкт-Петербург) за 6 сентября 1997 г. в статье «Остеохондроз — болезнь молодых?» сообщает: «С чего начинается это пренеприятное заболевание? Как правило, с **радикулита**».

Это образец «легкой» медицинской неграмотности. Но статью «Держите мышцы в тонусе» («Санкт-Петербургские ведомости», 6 февраля 1998 г.) невозможно отнести к разряду невинных шалостей медицинской науки. Говорит доктор медицинских наук, профессор, полковник медицинской службы Мирослав Одинак, начальник клиники нервных болезней Военно-медицинской академии:

«Нет, пожалуй, ни одного человека, который хоть раз в жизни не испытал бы боль в спине. Рост **радикулитов** связан с проявлением гиподинамии, с нарушением обмена веществ, с некачественным питанием, с урбанизацией, ухудшением экологии — словом, масса причин.

...Интересно, что в деревне гораздо меньше болеют **радикулитом**, чем в городе.

...Если уж **радикулит** развился, очень важно сразу заняться его лечением.

Для снятия обострений можно использовать массаж, физиотерапию...»

По поводу такого выступления можно сказать: еще один профессор отстал на много лет. Беда в том, что за этим стоят страдания очень многих больных. Ошибки в теории неизбежно ведут к ошибкам в практике. А «радикулитные» методы лечения — массаж, физиотерапия и др. — нашему читателю уже известны. Подробно о них говорилось ранее. К сожалению, эти методы лечения широко распространены.

Из сказанного следует еще одно предостережение нашему читателю: не пользуйтесь услугами специалистов, назначающих при блокадах дисков массаж, электрофорез, токи Бернара, вытяжения позвоночника, новокаиновые блокады.

Так, автору пришлось исправлять последствия применения новокаиновых блокад в Московском артрологическом центре. Специалисты этого центра ухитрились при болях в руках у больного исследовать рентгенографически только шейный отдел позвоночника, даже не осмотрев пациента, у которого легко пальпировалось значительное смещение

вправо первого грудного позвонка, что и являлось причиной болей. Этот позвонок оказался за пределами рентгенограммы. Специалисты центра назначили новокаиновые блокады, которые сняли боли, но привели к искусственной длительной парализации рук у больного, сварщика по специальности, отца троих детей.

Даже профессор Н. М. Жулев (1998 г.) позволяет себе неврологические вольности типа: «Никто не удивляется уже ранним **радикулитам** у подростков».

Газетное сообщение: операция на позвоночнике понадобилась президенту Молдавии П. Лучинскому в связи с «обострившимся в последнее время дискогенным **радикулитом** L₄–L₅» («Санкт-Петербургские ведомости», 9 апреля 1998 г.). Это сообщение пресс-службы президента не является образцом медицинской корректности.

Между прочим, самые современные ядерные магнитно-резонансные томографы дают значительно уменьшенные изображения позвоночника на томограммах. При увеличении и описании томограмм возникают многочисленные домыслы. Малейшие неровности дурального мешка (дуральной сумки) искусственно превращаются в грыжи дисков. Заоблачные цены ЯМР-томограмм и отмеченная здесь их особенность обычно сводят на нет преимущества ЯМР-томограмм перед обычными рентгенограммами, дающими специалисту вполне достаточную информацию за существенно меньшую цену.