ГЛАВА 10

Философия позитивизма

О практике, опыте говорил и позитивизм. Позитивизм исходит из «позитивного», то есть из данного, фактического, несомненного, и ограничивает им свое исследование, а «метафизические» (философские) объяснения считает теоретически неосуществимыми и практически бесполезными. Это направление было реакцией на схоластически-умозрительную философию, поскольку все подлинное положительное знание может быть получено лишь как результат отдельных специальных наук и их синтетического объединения. Философия как особая наука, претендующая на самостоятельное исследование реальности, не имеет смысла, а значит, и права на существование. Главным лозунгом позитивизма является утверждение, что каждая наука — сама себе философия.

Позитивизм представлял собой междисциплинарное течение в европейской философии XIX в., опиравшееся на достижения естественных наук. Его основными представителями являются О. Конт, Дж. С. Милль, Г. Спенсер, Я. Молешотт, Э. Геккель, Р. Ардиго и др. Если во Франции позитивизм стал частью рационализма, то в Англии он влился в эмпиристскую традицию. Позитивисты утверждали примат научного знания и полагали, что естественнонаучные методы необходимо применять в социальных науках. Социология стала результатом применения этого принципа.

Традиционно выделяют три исторические формы позитивизма:

- 1) первый позитивизм;
- 2) второй позитивизм (эмпириокритицизм);
- 3) неопозитивизм.

Первый позитивизм. Французский позитивизм

Основателем позитивизма считается французский философ **Огюст Конт** (1798–1857), ученик Сен-Симона, изложивший свое учение в трудах «Курс позитивной философии» и «Система позитивной политики. Трактат по социологии». Свою цель Конт видел в подготовке человечества к «органическому» существованию. Он подверг критике идеализм и либерализм как его политическое выражение. Конт изобрел термин «социология», под которым понимал научное исследование общества при помощи «позитивных наук», противопоставляемых теологии и метафизике и оказывающих, по его мысли, преобразующее и воспитательное влияние на человека. В социальной теории первенство принадлежит социально-исторической практике.

В социологии Конт выделяет два уровня:

- 1) социальная статика (изучение условий существования и законов функционирования социальных систем);
- 2) социальная динамика (изучение тенденций и основных стадий общественного развития).

Социология не выдвигает проекты преобразования общества, а осмысляет действительность со всеми ее противоречиями. Все формы социальной деятельности и социальные силы определяются состоянием цивилизации. Культура первична, а социальные отношения вторичны. Поэтому человек не может изменить основные тенденции общественного развития; он может влиять только на их темпы. Позитивная социальная наука может познавать и прогнозировать направления социального развития и тем самым отчасти их регулировать. Общество представляет собой организм, все части которого выполняют свои функции, поэтому его следует описывать не через математические модели, но посредством «организмических» аналогий.

Социология подобна физике: если физика открывает законы природных феноменов, то социология устанавливает законы феноменов общественных. Поэтому Конт использует выражение «социальная физика». Так понимаемая социология является необходимой предпосылкой рациональной политики. При этом «политическая логика» должна опираться на исторический метод исследования, подкрепленный наблюдением, экспериментом и сравнительным анализом.

Социальная динамика Конта рассматривает развитие человеческого духа как главную движущую силу в истории человечества. Это развитие выражается в смене форм познавательной деятельности. Соответственно Конт выделяет *три стадии развития человечества*:

- 1) теологическая (или фиктивная);
- 2) метафизическая (или абстрактная);
- 3) научная (или позитивная).

На первой стадии человеческий дух, неспособный постичь внутреннюю природу сущего, выдумывает «сверхприродные» сущности и объявляет их реально существующими. На второй стадии человек придает этим сущностям абстрактный характер и ставит их в соответствие с феноменами. На третьей стадии человек открывает неизменные природные законы, которым подчиняются все феномены. Первой стадии соответствует преобладание военной силы, второй — революции и религиозные реформы, третьей — индустриальное общество, характеризующееся «свободой сознания». Стадии, описанные Контом, обозначают не только развитие человеческих представлений о мире, но и эволюцию основных понятий. Кроме того, сформулированный Контом закон трех стадий описывает и эволюцию каждого человеческого индивида: всякий человек в детстве — теолог, в юности — метафизик, в зрелом возрасте — физик.

Наука дает человеку господство над природой, однако по своей сути она вовсе не обращена на практические задачи. Научное познание носит теоретический характер, его следует отличать от технико-практического знания. Наука состоит не из фактов, но из законов. Поэтому бессмысленно задаваться вопросом о метафизической сущности фактов. Позитивная наука служит мерилom прогресса человечества, а сам прогресс заключается в освобождении человеческого духа от фикций, абстракций и спекуляций и в освоении фактических данных. Этому особенно благоприятствует разделение труда в науке. Однако чрезмерно узкой специализации следует избегать, поскольку она ведет к поиску бесполезного знания. Поэтому наука должна доверяться не ученым, а философам, отстаивающим служение человечеству.

Конт предлагает свою классификацию наук. В порядке усложнения это астрономия, физика, химия, биология и социология. Теология и метафизика не попадают в классификацию, ибо не являются позитивными, а этика — потому, что находит свое разрешение в со-

циологии. Психология частично входит в биологию, а частично в социологию. Преподавать науки следует в том же порядке, который указывает Конт, поскольку более сложные науки основаны на менее сложных. При этом высшие науки не редуцируются к низшим (например, социология не сводится ни к биологии, ни к психологии). Философия не является совокупностью наук; ее задача состоит в точном определении «духа» каждой из них и в суммировании их принципов в соответствии с «позитивным методом». Таким образом, философия выступает в роли общей методологии наук.

Конт пытался сделать позитивную философию и научные законы догматикой новой религии. Научные учреждения должны стать храмами, а папа Римский — укрепить свою власть, способствуя индустриальному развитию. Человечество в этой религиозной системе называется Великим Бытием, пространство — Великой Сферой, земля — Великим Фетишем, что соответствует христианской Троице.

АНГЛИЙСКИЙ ПОЗИТИВИЗМ

Джон Стюарт Милль (1806–1873) в своих взглядах испытал влияние О. Конта. Его главные произведения — «Система логики» и «Утилитаризм». Продолжая традицию британского эмпиризма, Милль разработал феноменалистскую теорию познания. Он отвергал априоризм в любых формах и ссылки на самоочевидность сознания, опираясь на философию Дж. Беркли. Милль выступал против картезианского дуализма, считая материю и сознание сочетаниями ощущений. Материя для него — «постоянная возможность ощущений», а физические тела — комплексы «одновременных возможностей ощущений». Это позволило ему снять психофизическую проблему. Сознание, по Миллю, есть предрасположенность к ощущениям. Человеческий ум может предвидеть и ожидать те или иные ощущения, поэтому в нем могут возникать представления о возможных ощущениях. Ощущения, составляющие сознание, зависят от ощущений, составляющих тело, и наоборот.

Язык выступает одним из главных средств организации феноменального опыта. Здесь явления классифицируются и относятся к различным видам. Милль различает коннотацию и денотацию имен, то есть соозначение (указание на совокупность свойств пред-

мета) и означение (указание на сам предмет). Значение имен состоит в том, что они соозначают, поэтому имена собственные не имеют значения. Неправильное использование языковых средств ведет к философским ошибкам и недоразумениям.

Главным научным методом Милль (вслед за Ф. Бэконом и Д. Юмом) считает индукцию. Полная индукция не может стать основанием науки, поэтому наука опирается на «несовершенную» индукцию — заключение от частного к общему, дающее приращение информации. В основе индукции лежит принцип единообразия природных процессов, который нельзя доказать рационально. Методом перевода гипотезы в каузальный закон служит «элиминативная индукция». Милль перечисляет пять таких методов, вошедших в учебники по логике:

- 1) метод единственного сходства;
- 2) метод единственного различия;
- 3) объединенный метод сходства и различия;
- 4) метод остатков;
- 5) метод сопутствующих изменений.

Даже математические истины имеют индуктивное происхождение. Опираясь на индукцию, Милль не отрицает высокого значения для науки дедукции, в частности, силлогистики, позволяющей анализировать полученное эмпирическим путем знание. Гипотеза строится методом индукции, но проверяется методом дедукции. Тем самым Милль намечает создание гипотетико-дедуктивного метода.

Представление о причинности происходит из обыденного опыта — это ассоциативная связь ощущений, фиксирующая устойчивую последовательность явлений. Поэтому она позволяет предсказывать будущие события. Причина — это совокупность явлений или необходимых условий, за которым следует некоторое определенное явление. Однако это не означает жесткого детерминизма; Милль считает, что человеческая воля способна к самоопределению. Свобода связана с принципом полезности, поэтому она способствует счастью и процветанию. Счастье отдельного человека зависит от счастья общества в целом. Поэтому единственно справедливым является демократическое законодательство, гарантирующее свободу слова и печати. Кроме того, полезность связана с совершенствованием человека и общества, чему способствуют правильное воспитание и образование, не навязывающие индивиду чужие мнения. Лучшим воспитателем является наука, способная ставить вопросы и отвечать на них и не страшась противоположных мнений.

Индивид вправе жить по своему усмотрению. Свобода защищает не только от тирании власти, но и от тирании мнений. Свобода ограничивается только свободой других людей. Она складывается:

- 1) из свободы мысли, религии, высказывания;
- 2) свободы планировать жизнь по своему усмотрению;
- 3) свободы собраний.

Благосостояние народа порождается справедливостью и самоуправлением.

Герберт Спенсер (1820–1903) стремился к созданию синтетической философии, которая объединяла бы данные всех наук и их закономерности. Его главное произведение носит название «Основные начала». Спенсер разработал закон прогресса, понимаемого как всеобщая эволюция. Теорию Дарвина он считал биологическим подтверждением сформулированного им закона. По Спенсеру, философия занимается изучением и систематизацией феноменов чувственного характера. Феномены обусловлены познавательными способностями человека и отражают то, что не дано в познавательном опыте. Первые причины происходящего недоступны интеллекту. Он делит знание:

- 1) на необъединенное (обыденное);
- 2) частично объединенное (научное);
- 3) полностью объединенное (философское).

Общая философия осуществляет концептуальный анализ основных понятий, а философия специальная интерпретирует эти понятия в соответствии с эмпирическими данными различных предметных областей.

Спенсер стремится примирить эмпиризм с априоризмом, признавая значение для познания имплицитно принимаемых предпосылок — *a priori*. Само познание есть выделение сходных признаков явлений, позволяющее достигнуть безотносительного. Вслед за Контом Спенсер выделяет в науке статику и динамику: статика извлекает из материи, сопротивляющейся внешнему давлению, идею пространства, а сама материя предполагает понятие силы; динамика извлекает из понятия силы понятие времени. Главным законом научного знания является закон постоянства количества силы, который рационально не доказывается. Религиозное представление о силе ведет к гипотезе первопричины; научное представление ведет

к признанию непознаваемости силы. Поэтому и наука, и религия ведут к идее непознаваемого и не противоречат друг другу.

Законом космической эволюции, по Спенсеру, выступает закон взаимосвязи материи и движения, опирающийся на убеждение в постоянстве материи. Процесс эволюции направлен на достижение равновесия сил, то есть структурную организацию материального мира. Выявление структурно-функциональных характеристик общества позволяет обнаружить общие тенденции общественного развития и предвидеть отдельные события. Политическое общество и государство аналогичны живому организму. Однако при этом индивид первичен, а государство вторично и не является абсолютно необходимым. Эволюция государства ведет от однородности к разнородности, то есть дифференциации. Чем более дифференцировано общество, тем больше у него возможностей для эволюционного приспособления. Таково общество индустриального типа, основанное на позитивном знании. Биологическая эволюция связана с эволюцией в области морали. Моральные принципы наследуются, а не выводятся из опыта.

Второй позитивизм. Эмпириокритицизм

Эмпириокритицизм иногда называют по имени его создателя **Эрнста Маха** (1838–1916) *махизмом*, однако это влиятельное течение конца XIX — начала XX в. имело и второго основателя — Р. Авенариуса. Швейцарский философ **Рихард Авенариус** (1843–1896) известен своими произведениями «Философия как мышление о мире по принципу наименьшей меры сил», «Критика чистого опыта» и «Человеческое понятие о мире». Эти сочинения менее популярны, чем работы Э. Маха. Австрийский физик и математик Эрнст Мах изложил свои философские идеи в трудах «Анализ ощущения и отношение физического к психическому» и «Познание и заблуждение».

Представители эмпириокритицизма унаследовали от первого позитивизма критическое отношение к метафизике, стремясь найти в познавательном процессе источники метафизических заблуждений. Сам термин «эмпириокритицизм» означает философию критического опыта. При этом они опирались на психологию как науку

о человеческом сознании. Эмпириокритики стремились обобщить практику научного познания, детально проследив путь научной мысли к истине. Психология оказывалась у них *позитивным* учением не только о духе, но и о мире. Они старались избежать как оппозиции идеального и материального, так и противопоставления субъективного и объективного. Мах характеризовал свою позицию как «теоретико-познавательный идеализм».

Средством ниспровержения метафизики эмпириокритики считали детальное отслеживание познавательного процесса при опоре на позитивную науку, отвергающую универсализм и априоризм. Теория познания при этом оказывается адекватным описанием познавательной деятельности. Сам познавательный процесс отталкивается от ощущений, а потому всякий опыт можно свести к чувственному. Принципиального различия между чувственным и рациональным уровнями познания нет. Фундаментальным законом развития знания служит закон экономии мышления, а потому скачков в познании быть не может. Передовой наукой является биология — позитивная наука о жизни. Она может выступать в качестве универсальной науки, заняв место философии.

Авенариус понимал жизнь как «биологическую экономику», представляющую собой взаимодействие противоположно направленных процессов, уравнивающих друг друга. В жизни организма уравниваются колебания в сторону расхода энергии и колебания в сторону ее потребления. Критерием жизнеспособности организма служит «принцип наименьшей меры силы»: выживает тот организм, который экономнее расходует энергию. Вместе с тем, жизнь есть взаимосвязь внутреннего и внешнего, то есть «мир».

Понимание мира — не его «отражение», но целостное отношение к миру и способ поведения в нем. Дуализма психического и физического не существует. Восприятие — не просто совокупность данных; каждый этап познания мира зависит от предыдущего, а само познание заключается в совмещении новых чувственных восприятий с уже сформированными понятиями. Этот процесс также подчиняется закону экономии мышления. Изучать нужно не абстрактный «субъект познания», но живого индивида в его познавательной активности.

Эмпириокритики стремились вернуться к «естественному» представлению о мире, не замутненному метафизикой. В этом «естественном» представлении все составные части окружающего

мира и элементы знания о них составляют интегральный опыт. Если же понимать мышление как «продукт мозга», мы впадаем в первую метафизическую ошибку. Основным механизмом такой ошибки выступает *интроекция* — процесс переживания феноменов чужого опыта как своих собственных. Изначально единый мир при этом распадается на внешний и внутренний. Избавиться от этой ошибки можно лишь отказавшись от дуализма внутреннего и внешнего, то есть устранив интроекцию. А это может сделать только эмпириокритицизм. Разоблачив интроекцию, философия избавится от метафизики и обретет «естественное» восприятие мира.

Согласно Эрнсту Маху, данное в опыте физическое тело есть «комплекс ощущений». Представление о неизменности субстанции — всего лишь наивный реализм, от которого надлежит избавиться. Данные в опыте «нейтральные элементы мира» не материальны и не идеальны. Восприятия сами по себе не являются субъективными, ведь они существуют до того, как метафизическое мышление разделит мир на субъект и объект. Мир в целом и все вещи в нем — «комплексы ощущений». Задача науки — их описание (с математической обработкой), то есть «чистое описание» фактов чувственного восприятия, к которым «приспосабливается» мысль. Такое описание, согласно Маху, и является идеалом научного исследования, из которого все лишнее (в особенности философские категории и религиозные представления) в целях «экономии мышления» следует удалить. Это надо сделать для того, чтобы наука наилучшим образом удовлетворяла необходимые жизненные потребности людей. Субъективное и объективное имеют общий источник, поэтому и материализм, и идеализм в равной степени заблуждаются. Эмпириокритицизм, по замыслу Маха, должен возвыситься над тем и другим.

Своеобразным продолжением идей эмпириокритицизма стал **конвенционализм**.

Эдуард Леруа (1870–1954) утверждал, что все теории конвенциональны, то есть являются результатом соглашения ученых, а потому не приходится говорить об их объективности. Кроме того, сами факты конституируются теми категориями, которые используют исследователи, эти факты фиксирующие. Такая точка зрения получила наименование *крайнего конвенционализма*. Более умеренный вариант конвенционализма предложили физик П. Дюэм и математик А. Пуанкаре.

Анри Пуанкаре (1854–1912) в своих работах «Наука и гипотеза» и «Ценность науки» считал, что конвенциональность не снижает значимости научных теорий. Наука основывается на некоторых правилах, однако эти правила оказываются действенными, а значит, научное знание все же носит объективный характер. Элементы соглашения носят ограниченный характер, хотя и создают факты в рамках отдельных теорий. Ученые создают не столько факты, сколько язык, эти факты фиксирующий. Факты «предсуществуют», а ученые делают их научными. Ученые отбирают факты, поскольку интерес представляют не изолированные факты, а такие, которые позволяют сформулировать тот или иной закон. При этом единственным источником истины остается эмпирический опыт.

Пьер Дюэм (1861–1916), известный как историк науки, считал, что физическая теория представляет собой не объяснение эмпирических данных, а систему математических положений, выведенных из некоторого числа принципов. Поэтому она не объясняет физические явления исходя из реальности, но представляет набор эмпирических законов. Единственным критерием истины при этом служит опытная верификация. Физика развивается благодаря тому, что опыт находит новые соотношения между законами и фактами.

Литература

1. *Конт О.* Дух позитивной философии. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 1910.
2. *Конт О.* Основные законы социальной динамики, или Общая теория естественного прогресса человечества // Философия истории. Антология. М.: Аспект-Пресс, 1995.
3. *Милье Дж. Ст.* О. Конт и позитивизм. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 1906.
4. *Милье Дж. Ст.* Система логики, силлогистической и индуктивной. М.: Философское общество, 1899.
5. *Спенсер Г.* Синтетическая философия. Киев. Ника-Центр, 1997.
6. *Осипова Н. Г.* Социально-политические взгляды Джона Стюарта Милля // Вестник МГУ. Сер. 18. Социология и политология. № 3. М., 2000.