

# 1. ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О КУЛЬТУРЕ

---

## 1.1. Становление теоретической культурологии

Культурология — особая область гуманитарного знания, состоящая из истории культуры и теории культуры.

- ▶ **Теория культуры** (теоретическая культурология) представляет собой систему основных идей, касающихся возникновения, бытия и развития культуры, ее взаимодействия с природой, человеком и обществом, подходов к ее изучению, методов исследования.

Существует не одна теория культуры, а несколько, что обусловлено прежде всего трактовками основного понятия «культура». Это понятие, впервые появившееся в Древнем Риме, постепенно обогащалось, наполнялось разными смыслами и оттенками смыслов и по-разному определялось. К настоящему моменту исследователи насчитывают более 400 определений культуры. Многие из них почти совпадают по объему и содержанию. Существенно отличающихся друг от друга определений культуры значительно меньше. Но именно то или иное понимание культуры во многом определяет специфику теоретических представлений о ней.

Иногда при слове «культура» возникают ассоциации с образованием, искусством, соблюдением правил приличия. И в этом есть доля истины. То, что мы называем культурой, действительно связано с этими понятиями. Но как и почему, и только ли с ними?

Развитие научных представлений о культуре описано достаточно полно, в том числе и в отечественной культурологии. Сравнительно недавно историю слова «культура» и понимание его смысла анализи-

ровали Л. Г. Ионин и М. С. Каган<sup>1</sup>. Оба отмечали, что слово «культура» (*cultura*) было введено в оборот древними римлянами как противопоставление слову природа (*natura*), и означало оно культивирование, т. е. возделывание, выращивание чего-либо, поначалу — растений и животных, обработку почвы. Но постепенно уже в Древнем Риме стали писать и говорить о культуре души, культуре ума, поскольку заметили, что человек и его жизнь могут быть «культивированными», «обработанными» в сравнении с природным, естественным. Вот этот первичный смысл — понимание культуры как неприродного, возделанного, обработанного, улучшенного, усовершенствованного по отношению к естественному — сохранился до наших дней. Все культурологи согласны с тем, что культура — это не-природа. Но что же именно, если речь идет не о сельском хозяйстве, а о жизни человека и общества?

В Европе Нового времени исследовательское внимание к тому, что называлось культурой, впервые отчетливо проявилось в XVIII в., веке Просвещения. Именно тогда главным достоинством человека стала считаться разумность, возвышавшая его над всем природным. В *просветительском понимании* культура сводилась к знаниям, усвоение которых обеспечивалось просвещением, образованием, воспитанием. Культурный человек галантного века — это человек образованный, воспитанный, умеющий себя вести в обществе соответственно нравам, нормам и формам поведения, принятым в нем. От такого понимания культуры и культурности кое-что дошло и до наших дней.

Вместе с тем, в конце XVIII в. сформировалось устойчивое значение самостоятельного термина «цивилизация», который в результате долгой эволюции стал

выражать смысл исторического процесса и его достижений: очищение нравов, воцарение законности и социального порядка<sup>2</sup>.

Понятия «цивилизация» и «цивилизованность» (от лат. *civis* — гражданин) постепенно стали связываться с обеспечением комфортности жизни, достижениями промышленности, науки и техники. На рубеже XVIII и XIX вв. понятия «цивилизация» и «культура» стали употребляться во множественном числе. Речь шла уже не только о культуре, но о культурах разных человеческих сообществ. Это отчетливее всего прозвучало у Й. Г. Гердера. В то же время термин «культура» свободно замещался термином «цивилизация».

<sup>1</sup> Ионин Л. Г. Социология культуры. М., 2000; Каган М. С. Философия культуры. СПб., 1996.

<sup>2</sup> Ионин Л. Г. Социология культуры. С. 15.

В XIX в. начались активные эмпирические исследования различных культур этнографами, археологами, антропологами. Накапливаемый исследовательский материал подвергался теоретическим обобщениям. Стало развиваться *антропологическое понимание* культуры, поначалу — как историко-этнографическое. Один из основателей культурной антропологии Э. Б. Тайлор считал:

Культура или цивилизация... слагается в своем целом из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества<sup>1</sup>.

В то же время, по его мнению,

...с идеальной точки зрения на культуру можно смотреть как на общее усовершенствование человеческого рода путем высшей организации отдельного человека и целого общества с целью одновременного содействия развитию нравственности, силы и счастья человека<sup>2</sup>.

Такой подход, развиваемый и другими антропологами (например, Л. Морганом), выявлял понимание культуры, свойственное XIX в.

Во-первых, под культурой стали понимать все то, в чем воплощается и выражается духовное состояние и развитие человека и общества. Что же именно — определялось эмпирически-описательно.

Во-вторых, признавали, что культура присуща всем человеческим сообществам на всех стадиях их развития, но в разной степени. При этом слово «цивилизация» употреблялось почти как синоним по отношению к понятию «культура», потому что цивилизация представлялась более высокой ступенью развития общества. Те или иные народы считались отсталыми или передовыми, цивилизованными, прошедшими путь от дикости, через варварство к цивилизации.

И, наконец, в-третьих, культуру понимали как нечто позитивное, содействующее развитию нравственности, силы и счастья человека. Романтический протест Ж.-Ж. Руссо, который в XVIII в. доказывал, что с прогрессом культуры связано падение нравственности и что естественное (природное) уродуется искусственным (культурным), казалось исключительным и экстравагантным заблуждением.

В XX в., однако, кардинально изменилось отношение к прогрессу вообще, в том числе к прогрессу цивилизационному и культурному. В век мировых войн, невиданного размаха экономического, социаль-

<sup>1</sup> Тайлор Э. Б. Первобытная культура. М., 1989. С. 18.

<sup>2</sup> Там же. С. 36.

но-политического и духовного насилия разного рода ценность достижений цивилизации (и отождествлявшейся с ней культуры) выглядела очевидно сомнительной. О. Шпенглер одним из первых в своей книге «Закат Европы» стал утверждать, что цивилизация — не высшая ступень развития культуры, а стадия ее загнивания, исчезновения. Враждебность человеку создаваемого им же искусственного мира показалась очевидной многим мыслителям. В связи с этим изменились и оценки уровня духовного состояния не только Западной цивилизации (хотя ее особенно), но и вообще достигнутого человечеством, его духовных ценностей.

Впрочем, некоторые мыслители (С. Кьеркегор, К. Маркс, Ф. Ницше), начиная с середины, но особенно — в конце XIX в., отмечали ценностный кризис европейской цивилизованности и культуры, казавшейся до того если не идеалом, то вершиной. Недаром с этого момента в философских размышлениях о культуре, в частности, началось ускоренное развитие ценностного понимания культуры, того, что с ней происходит, и обнаружилось стремление к переоценке ценностей, к существенным переменам в культуре.

Становление *ценностных пониманий* культуры было связано с исследованиями философов-неокантианцев (В. Дильтей, В. Виндельбанд, Г. Риккерт и др.). По мнению Г. Риккерта, например, культура — это

то, что непосредственно создано человеком, действующим сообразно оцененным им целям, или, если оно уже существовало раньше, по крайней мере, сознательно взлелеянным им ради связанной с ним ценности<sup>1</sup>.

При этом если от объекта культуры «отнять всякую ценность, то он... станет частью простой природы»<sup>2</sup>. В общем, с этих позиций культура стала рассматриваться прежде всего как совокупность ценностей, особой значимости тех или иных явлений. Известный социолог русского зарубежья П. Сорокин считал, что именно ценность «служит основой и фундаментом всякой культуры»<sup>3</sup>.

Для понимания существа и особенностей культуры в XX в. очень важным оказалось также развитие символизма и семиотики на основе философии и лингвистики. С *семиотических позиций* культура —

это совокупность знаковых систем, с помощью которых человечество или данный народ поддерживает свою сплоченность, оберегает свои

<sup>1</sup> Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М., 1998. С. 55.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 429.

ценности и своеобразие своей культуры и ее связи с окружающим миром<sup>1</sup>.

При этом знак понимается как «чувственно воспринимаемый предмет (явление, действие), который выступает как представитель другого предмета, свойства или отношения»<sup>2</sup>. Культура порой понимается и как совокупность знаков-символов, особых условных многозначных смыслов. Так, у неокантианца Э. Кассирера все формы культуры рассматривались как иерархия «символических форм».

Постепенно к XX в. сложился целый ряд концепций культуры и ее взаимосвязи с цивилизацией. На Западе в *культурной* (или культуральной), а чаще — в *социальной антропологии*

- ▶ **культура** рассматривается как жизнь человека в прошлом и настоящем, протекающая в условиях различных форм поселения, в составе социальных и этнических групп, разбросанных по земному шару и отличающихся своеобразным и социально наследуемым жизненным укладом.

Культуры понимаются как адаптивно-адаптирующие системы, обеспечивающие устойчивые в историческом времени стратегии физического и духовного выживания той или иной популяции»<sup>3</sup>.

Такое общее понимание не означает единства в трактовках культуры, которая представляется либо как система символов и переплетение значений (К. Гирц), либо как символическая реальность (Л. Уайт), либо как средство удовлетворения человеческих потребностей (Б. Малиновский), либо как научаемое поведение, как социальное наследие, как образцы поведения и т. д.

Для западной антропологии и культурологии в целом характерны практическая, прагматическая направленность исследований и стремление сделать культуру предметом научного анализа, близкого к естественнонаучному. Существует, правда, и направленность к философским и общесоциологическим ориентированным пониманиям культуры. С одной стороны — объективистское, позитивистское понимание очень четко было выражено З. Фрейдом, считавшим культурой все достижения и учреждения, отличающие нашу жизнь от жизни животных, помогающие человеку защититься от природы и регулировать отно-

<sup>1</sup> Махлина С. Т. Семиотика культуры и искусства. Опыт энциклопедического словаря. Ч. II. СПб., 2000. С. 394.

<sup>2</sup> Краткая философская энциклопедия. М., 1994. С. 166.

<sup>3</sup> Емельянов Ю. Н., Скворцов Н. Г. Культуральная антропология: Учебное пособие. СПб., 1996. С. 5.

шения между людьми<sup>1</sup>. С другой стороны — гуманистически ориентированные понимания культуры, которая, согласно Г. Зиммелю, представляет собой

те вещи, которые... ведут к самоосуществлению души либо представляют собой те отрезки пути, по которому индивид или сообщество должны идти к более возвышенному существованию<sup>2</sup>.

Такое понимание культуры развивалось А. Швейцером, Н. К. Рерихом.

Философско-культурологическая мысль в России XIX — начала XX в. находилась под воздействием западноевропейской и в постоянной полемике с последней. Суть не только в том, что у российских мыслителей появлялись свои оригинальные культурологические концепции, как, например, концепция культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского. В России постепенно укреплялось *понимание культуры прежде всего как религиозно-духовного опыта человечества*. При этом

...сущность духовного связывается с объективной надындивидуальной реальностью, которая одновременно укоренена также в сердце верующего человека, открываясь ему через внутреннюю работу над собой, через культивирование чувства любви и нравственного отношения к окружающему миру и близким, через религиозный опыт<sup>3</sup>.

Именно такой подход к культуре был характерен в XX в. для представителей русского зарубежья: Н. А. Бердяева, который противопоставлял культуру символическую, религиозно-глубокую внешней цивилизованности; И. А. Ильина, согласно которому содержание культуры — это дух совершенствования человека, его ответственность, нравственная чистота<sup>4</sup>.

В советское время такая же направленность в понимании существа культуры — не только в религиозном, но и в светском смысле — была

<sup>1</sup> См.: Фрейд З. Недовольство культурой. М., 1990.

<sup>2</sup> Зиммель Г. Избранное. Т. 1. Философия культуры. М., 1996. С. 481.

<sup>3</sup> Аванесова Г. Л. Трактровка духовной культуры в отечественной аналитике // Философия культуры. Тез. докл. и выступл. Первого Российского философского конгресса. Т. VI. СПб., 1997. С. 6.

<sup>4</sup> См.: Бердяев Н. А. О культуре // Бердяев Н. А. Философия творчества, культуры и искусства. Т. 1. М., 1994. С. 523–530; Ильин И. А. Собр. соч. Т. 1. М., 1993. С. 291; и др.

присуща С. С. Аверинцеву, М. М. Бахтину, Д. С. Лихачеву, А. Ф. Loseву. Д. С. Лихачев считал, что в понятие культуры должны входить и всегда входили религия, наука, образование, нравственные и моральные нормы поведения людей и человечества, искусство. Он рассматривал культуру как результат знания, но не рассудочного, а согретого нравственным и эстетическим чувством, отмечая, что «вечное в духовной области — это красота и нравственность». Говоря о ценностях культуры, он выделял заботу о других, искренность, любовь, честь, порядочность<sup>1</sup> и т. д. Таким образом, утверждалось гуманистически-ценностное понимание культуры.

В послевоенное время активно развивавшаяся отечественная культурология основывалась на марксистской философии — диалектическом и историческом материализме. Поэтому понимание культуры (делимой на материальную и духовную) пытались объективировать, понять материалистически, избавляясь от «ценностного субъективизма» и идеализма. М. С. Каган в книге «Философия культуры» привел целый ряд определений культуры, характеризующих ее понимание в этот период. При всем разнообразии этих определений в их числе выделяются несколько более или менее общих трактовок. Культура понимается как:

- ✦ *способ человеческой деятельности* (технология, способы и результаты человеческой деятельности);
- ✦ *знаковая система*, наследственная память, система хранения и передачи духовного опыта, система духовного производства, совокупность материальных и духовных ценностей, воплощенные ценности и т. д.

М. С. Каган придерживался *деятельностного понимания*: культура — это то, «что и как делает человек и как это на нем отражается»<sup>2</sup>.

Представители московско-тартуской школы (Ю. М. Лотман и др.) в понимании культуры важнейшим считали ее символичность, знаковую. Странники *аксиологического* понимания культуры делают акцент на ее ценностной сущности. Таким образом,

- ▶ **культура** понимается преимущественно или предельно расширительно: как все способы и результаты человеческой деятельности; или как семиотическая, знаковая система; или как совокупность ценностей.

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Русская культура. М., 2000. С. 124. См. также: с. 9, 119, 120.

<sup>2</sup> Каган М. С. Философия культуры. СПб., 1996. С. 45.