

Я вас категорически приветствую, Михаил Васильевич. Есть вопросы по поводу фашизма. На ваш взгляд, что такое фашизм?

Давайте для начала вспомним, что нам известно. Хотя известное еще не есть познанное. Почему? Потому что оно известное, а кто же станет заниматься изучением того, что и так всем известно?

Знание не есть понимание.

Известное еще не есть понимание. А знание уже понимание. Раз что-то известно с молодых ногтей, то некоторые потом до дремучей старости доживают с «детскими» представлениями.

После школы ничему не учат...

У нас распространены фа и антифа. Одни, которые фа или которые других обвиня-

ют, что они фа, сами не знают, что такое фа. Те, которые антифа, тоже не знают, кто такие фашисты. Так что спор, что такое фа и антифа, получается довольно глупый. Но вернемся к этому позже. А сейчас давайте вспомним, что нам всем известно. Я думаю, все в курсе, что фашизм появился в Италии.

Для меня тоже не совсем очевидно. На Западе, например, немецких фашистов иначе как нацистами не зовут. У нас они фашисты.

И на Востоке нацистами зовут именно немецких фашистов. Давайте я буду перечислять: итальянские — не нацисты, испанские — не нацисты, португальские — не нацисты, греческий режим «черных полковников» тоже не нацисты, Пиночет... Ну неужели они — чилийские нацисты? Нет. У нас было время, когда стреляли из танков по зданию парламента, по Дому

Советов... Это был удар по демократическому органу. Даже буржуазно-демократическому. Он принял все буржуазные законы, законы приватизации. И в тот момент, если вы помните, председатель Конституционного суда Зорькин объявил антиконституционным ельцинский указ о разгоне парламента, но Ельцин это проигнорировал. А Зорькин у нас снова председатель Конституционного суда. И какой тут был нацизм? Фашизм-то был короткое время...

Кстати, я был главным редактором газеты «Народная правда» — нас закрыли. Газета издавалась в Ленинграде, но ее закрыли в связи с объявлением чрезвычайного положения в городе Москве. На месяц.

Так не только вашу.

Но мы в Москве-то не были. Правда, мы написали: «Подавим путч Ельцина»... За это, видимо, нас и закрыли. Но не-

надолго. Потом Ельцину объяснили, что надо вести себя прилично в нашем демократическом мире: пусть газеты пишут, что хотят, пусть частное телевидение болтает, что хочет, — никто и так не услышит.

Вернемся к Европе. Вы перечислили ряд стран, где расцветал фашизм. Чуть ли не вся Европа получается!

Это все как бы в прошлом. Теперь пора ответить на вопрос, что такое фашизм. Всем известно, что боролись с фашизмом в том числе империалистические страны. Причем не какие-нибудь отсталые, а самые крупные, например Соединенные Штаты Америки, Великобритания. Напрасно фашизм с империализмом отождествляют (у нас не редкость это в левой тусовке): если империализм — значит, фашизм. Ничего подобного. Империализм — не фашизм. Вместе с товарищем Сталиным

сидят Рузвельт, Черчилль и решают, как сделать такое устройство Европы, чтобы не допустить фашизма. Потом фашизм заклеямили. Кто клеймил? Не только социалистическая страна, которая главную роль в разгроме фашизма играла. Вторая мировая — это война с фашизмом прежде всего. Однако фашизм иначе как при империализме не может быть. В Средние века не было фашизма. Во времена рабовладения тоже не было. Под фашизмом часто понимают всяческие зверства — сжигание людей в печах, абжуры из человеческой кожи... Да, фашизм сопровождается зверствами, но это совсем не определение фашизма.

Есть определение фашизма, данное Георгием Димитровым. Оно вошло в решения седьмого конгресса Коминтерна, оно краткое и емкое. Я бы хотел на нем остановиться, потому что люди, которые говорят о фашизме, должны взять это определение на вооружение и оценить

с его помощью, а нет ли у нас где фашизма? А если есть, то какой?

Так вот, фашизм определяется как открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических элементов финансового капитала. Как особая форма буржуазного государства. Особая форма, нетипичная. Потому что типичная форма буржуазного государства — это буржуазный парламентаризм. Как писал Маркс, представителям эксплуатируемых классов один раз в пять лет дозволяется решать, кто из представителей господствующих классов будет представлять и подавлять их в парламенте... Главное — приходите, участвуйте. Это универсальная форма. Еще ни разу на выборах буржуазия не проиграла — и никогда не проиграет. Чем это можно объяснить? Вот некоторые товарищи откликаются на выступления и говорят: ну что можно с помощью исторического материализма доказать?