

Глава 6

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

§ 1. Процесс доказывания, его предмет и пределы

Процессуальное доказывание, в общем виде, есть форма обоснования (установления) в судопроизводстве неизвестных обстоятельств. Такое доказывание имеет ряд существенных особенностей, отличающих его от иных форм человеческого познания.

1. Доказывание применяется по уголовным *делам*, т. е. конкретным жизненным случаям, в отношении которых осуществляются правоприменительные действия в связи с разрешением вопроса об уголовной ответственности. Поэтому оно применяется для установления не любых, но, как правило, только таких обстоятельств, на основе которых можно принять решение по делу (*предмет доказывания*), сформулировав ответ на вопрос об уголовной ответственности конкретного лица.
2. Предмет доказывания составляют лишь конкретные фактические обстоятельства прошлого и настоящего. Доказывание не включает оценку уже установленных обстоятельств с точки зрения юридической квалификации, а ограничивается только их фактической сущностью. Оно не направлено на обоснование юридических признаков событий (как это имеет место, например, при квалификации преступления).
3. Фактические обстоятельства уголовного дела требуют исследования с помощью *практических действий*, направленных на получение доказательственной информации. Процессуальное доказывание не ограничивается одной лишь мыслительной деятельностью, умозаключениями, а включает в себя деятельность по собиранию и проверке доказательств. Таким обра-

зом, оно имеет не только *познавательную (гносеологическую)*, но и *практическую (праксеологическую)* сторону.

4. Будучи не только мыслительной, но и практической деятельностью, доказывание подвергается детальной законодательной регламентации, которая составляет его *юридическую сторону*, или процессуальную форму. Соблюдение процессуальной формы доказывания обеспечивает:
 - а) наиболее целесообразный порядок познания истины по делу;
 - б) защиту прав и законных интересов участников судопроизводства;
 - в) удостоверение (фиксацию) результатов доказательственной деятельности.
5. Доказывание имеет срочный характер. При невозможности достичь главной цели доказывания — объективной истины — устанавливается истина формальная (юридическая), когда:
 - а) неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого (бремя доказывания при презюмировании невиновности);
 - б) уже установлены доказательствами, на которых основан вступивший в законную силу приговор (при использовании преюдиции).

Итак, доказывание — это урегулированная законом деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности.

Предмет доказывания — это обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Согласно ст. 73 УПК в ходе производства по уголовному делу подлежат доказыванию:

- 1) событие преступления;
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) основания для конфискации имущества (ст. 104.1 УК РФ).

Доказываться может не только наличие, но и отсутствие обстоятельств предмета доказывания.

Названные обстоятельства принято называть *главным фактом*, поскольку от доказанности или недоказанности этих обстоятельств напрямую зависит решение вопроса об уголовной ответственности — главного вопроса уголовного дела. Однако кроме главного факта в ходе производства по уголовному делу обычно устанавливаются и другие обстоятельства — так называемые *доказательственные, или промежуточные, факты*, которые в своей совокупности позволяют сделать логические выводы о наличии или отсутствии обстоятельств главного факта.

Помимо этого, ряд процессуальных действий и решений имеют свой специфический (локальный) предмет доказывания. В частности, подлежат доказыванию основания для задержания подозреваемого (ч. 1 ст. 91), для избрания мер пресечения (ч. 1 ст. 97) и др.

Предмет доказывания указывает лишь на то, *что именно* необходимо установить при производстве по уголовному делу в целом. Однако в ходе судопроизводства принимаются различные процессуальные решения; одни из них требуют безусловно достоверного установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания (например, обвинительный приговор), для других порой достаточно и предположительного (вероятностного) уровня знания о тех или иных обстоятельствах (решения о возбуждении уголовного дела, о применении мер пресечения и т. п.). Эти различия отражаются в понятии *пределов доказывания*. Под ними следует понимать границы доказательственной деятельности, обеспечивающие *меру знаний* субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида. Эти границы: а) очерчивают круг (объем) обстоятельств, достаточных для принятия соответствующего решения; б) определяют степень точности знания об этих обстоятельствах — достоверность или вероятность.

Таким образом, с помощью понятия пределов доказывания определяются требования к обоснованности процессуальных решений различных видов.

§ 2. Доказательства в уголовном судопроизводстве, их относимость и допустимость. Классификация доказательств

Согласно ч. 1 ст. 74 УПК доказательствами по уголовному делу признаются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном данным Кодексом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Способность доказательств устанавливать наличие или отсутствие искомых по делу обстоятельств получила в теории судопроизводства название *относимости доказательств*. Относимость — необходимое качество любого доказательства. Если сведения не имеют никакого значения для данного уголовного дела, они не должны признаваться доказательствами. Вместе с тем указанная способность доказательств не всегда несомненна, однако она может носить и предположительный, вероятностный характер.

Согласно указанному определению доказательства должны быть получены лишь в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом. Соответствие доказательства требованиям норм уголовно-процессуального права называют *допустимостью* доказательства. Вместе со свойством относимости она создает достаточные условия для признания сведений доказательством по делу. Отступление от установленной правовой формы может привести к недопустимости доказательства, лишению его юридической силы и невозможности использования в процессе доказывания.

Следует иметь в виду, что недопустимыми являются доказательства, полученные правоохранительными органами с нарушением норм любого федерального закона, а не только норм УПК (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ). Иное может привести к подмене процессуальных действий оперативно-розыскными в целях незаконного добывания будущих доказательств, когда процессуальная форма используется в качестве «ширмы» для нарушения конституционных прав личности.

Закон устанавливает перечень случаев, когда доказательство должно быть признано недопустимым. Так, к недопустимым доказательствам отнесены показания подозреваемого или обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в от-

существование защитника и не подтвержденные им в суде (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК). Это положение служит важной гарантией против самооговора и признания вины обвиняемым и подозреваемым под воздействием физического или психического насилия. В п. 2 ч. 2 ст. 75 содержится также запрет на использование так называемых показаний «по слуху», т. е. показаний потерпевшего, свидетеля, основанных на догадке, предположении, слухе, а также показаний свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. Недопустимыми, согласно п. 3 ч. 2 ст. 75, являются и все иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК.

В целом требования допустимости доказательств, установленные уголовно-процессуальным законом или вытекающие из его содержания, следующие.

1. *Правило о надлежащем источнике доказательств* — лицах, от которых исходит доказательственная информация. К ним предъявляются требования известности и проверяемости первоисточника сведений, а также наличие правосубъектности (т. е. способности лица иметь в уголовном процессе права и обязанности и осуществлять их своими действиями), в том числе как источника доказательств. Так, ряд лиц не могут быть свидетелями (ст. 56).
2. *Правило о надлежащем субъекте доказывания*. К числу субъектов, правомочных проводить действия по собиранию доказательств, относятся: следователь, дознаватель, орган дознания, прокурор (выступающий как государственный обвинитель), защитник, суд (ч. 1, 3 ст. 86). Например, следователь может выполнять роль надлежащего субъекта действий по собиранию доказательств при соблюдении следующих условий: а) отсутствуют основания для его отвода (ст. 61); б) соблюдены правила, касающиеся подследственности (ч. 4 ст. 150, ст. 151); в) уголовное дело принято им к своему производству, о чем имеется запись в постановлении о возбуждении уголовного дела либо в отдельном постановлении (ст. 156), либо г) имеется отдельное поручение следователя другой территориальной подследственности (ч. 1 ст. 152), либо д) имеется решение руководителя следственного органа о производстве предварительного следствия группой следователей, в которую включен и данный следователь (ст. 163).

3. *Правило о надлежащем виде способа собирания доказательств* (о способах собирания доказательств см. § 5 настоящей главы). Для того чтобы полученное доказательство могло быть допустимым, должен быть избран лишь тот способ собирания доказательств, который по своему *содержанию* предназначен законом для данной ситуации.
4. *Правило законной процессуальной формы собирания доказательств* (определенных условий, процедуры и гарантий). Если эти требования не соблюдены, полученное доказательство может вызывать неустранимые сомнения в своей достоверности, а права и законные интересы участников таких процессуальных действий могут быть существенно и необратимо нарушены. Так, например, проведение обыска до возбуждения уголовного дела, без вынесения соответствующего постановления и т. д. влечет за собой недопустимость всех полученных в результате этого следственного действия сведений.
5. *Правило законной процедуры проверки доказательств*. Иногда закон предполагает или прямо устанавливает определенную последовательность действий по проверке доказательств.

Гарантией своевременного выявления и блокирования недопустимых доказательств служит возможность признания доказательства недопустимым судом, прокурором, следователем, дознавателем по ходатайству сторон или по собственной инициативе (ч. 3, 4 ст. 88).

С допустимостью доказательств связан ряд проблем юридической науки и практики. Эти проблемы можно выразить в следующих вопросах.

Любое ли нарушение закона влечет признание доказательства недопустимым — или только существенное?

Можно ли обжаловать в суд в порядке ст. 125 УПК отказ следователя признать доказательство недопустимым?

Одинаковые ли правовые последствия для стороны обвинения и защиты влечет нарушение правил собирания доказательств — или эти последствия асимметричны?¹

¹ Подробнее о них см.: *Смирнов А. В., Калиновский К. Б.* Уголовный процесс: Учебник для вузов. М.: Норма: Инфра-М, 2012. С. 211–213.

Доказательства классифицируются по различным основаниям.

- В зависимости от отношения к обвинению они разделяются на *уличающие или оправдывающие* обвиняемого. Эта классификация обеспечивает всесторонность исследования обстоятельств дела и помогает определить порядок исследования доказательств в суде.
- По отношению к предмету доказывания различают *прямые и косвенные* доказательства. Прямые доказательства прямо указывают на обстоятельства главного факта, косвенные же непосредственно указывают лишь на доказательственные факты и только через них — на виновность. Одно косвенное доказательство влечет несколько версий, поэтому требуется их совокупность.
- В зависимости от количества источников сведений об искомом обстоятельстве доказательства делятся на *первоначальные и производные*. Первоначальные — это оригиналы, производные — копии. Использование производных доказательств допускается при недостижимости первоначальных.
- По способу формирования информации доказательства делятся на *личные и вещественные*. В личных информация субъективна (воспроизводится из памяти), в вещественных — объективна. Эта классификация позволяет разграничивать иные документы от документов — вещественных доказательств.
- По качественной характеристике источников сведений доказательства делятся на:
 - ◆ показания подозреваемого, обвиняемого;
 - ◆ показания потерпевшего, свидетеля;
 - ◆ заключение и показания эксперта и специалиста;
 - ◆ вещественные доказательства;
 - ◆ протоколы следственных и судебных действий;
 - ◆ иные документы.

Это легальная классификация, она прямо закреплена в ст. 74 УПК и определяет основные требования к видам доказательств. Именно по этой классификации принято рассматривать содержание доказательств различных видов.